
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Новосибирский государственный
университет экономики и управления «НИНХ»

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Международный юридический форум
«Право и экономика: национальный опыт и стратегии развития»

**БОРЬБА С ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ:
ПРАВОВЫЕ, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ
И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ**

*сборник материалов международной
научно-практической конференции,
г. Новосибирск, 22 мая 2019 г.*

Новосибирск
Новосибирский государственный
университет экономики и управления

Новокузнецк
ФКОУ ВО Кузбасский институт
ФСИН России

УДК 343
ББК 67.408
Б 84

Борьба с правонарушениями в сфере экономики: правовые, процессуальные и криминалистические аспекты : сборник материалов международной научно-практической конференции, г. Новосибирск, 22 мая 2019 года / отв. ред. канд. юрид. наук, доц. Д. А. Савченко. — Новосибирск: Новосибирский государственный университет экономики и управления; Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2019. — 208 с.

ISBN 978-5-7014-0924-6 (Новосибирский государственный университет экономики и управления)

ISBN 978-5-91246-115-9 (ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России)

В вошедших в сборник материалах представлены вопросы, вынесенные на обсуждение участниками международной научно-практической конференции «Борьба с правонарушениями в сфере экономики: правовые, процессуальные и криминалистические проблемы» (г. Новосибирск, 22 мая 2019 года), проходившей в рамках международного юридического форума «Право и экономика: национальный опыт и стратегии развития».

Для сотрудников правоохранительных органов, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений юридического и экономического профиля.

УДК 343
ББК 67.408

© Авторы статей, 2019

ISBN 978-5-7014-0924-6

© Новосибирский государственный университет экономики и управления, 2019

ISBN 978-5-91246-115-9

© ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Анофриков С. П. Преступления экономической направленности и экономическая безопасность региона.....	5
Боронина Э. С., Терентьева Е. Е. Минимизация комплаенс-рисков строительных организаций с целью ликвидации нарушений строительного законодательства....	7
Брашнина О. А. Проблемы отграничения незаконной предпринимательской деятельности от смежных составов преступления	13
Васильева Г. М. Коррупция в культурно-антропологическом аспекте (на примере Японии)	15
Васильева Н. С. Проблемы выявления преднамеренного банкротства экономических субъектов.....	21
Верченко Н. И., Короткова О. А. Понятие, признаки и виды преступлений в сфере пожарной безопасности	28
Готшалк С. В. Некоторые вопросы имплементации норм международного права в российское законодательство о противодействии коррупции	33
Дауылбаева Б. С. Транснациональное преступление: понятие и признаки	39
Дорожинская Е. А. Конфликт интересов и запреты государственных служащих: корпоративно-правовой аспект.....	44
Земеров Н. Н. Самозахват земли. проблемы квалификации и привлечения к ответственности.....	47
Землин А. И., Пищелко А. В. Актуальные вопросы правового обеспечения транспортной безопасности	51
Кириллова Н. П. Некоторые проблемы защиты права собственности при применении мер уголовно-процессуального принуждения.....	54
Кладько В. В. К вопросу о вовлечении несовершеннолетних в преступную деятельность	58
Клейменов М. П., Федоров А. Ю. История приватизации в России с позиций криминологии	61
Кондраткова Н. В., Коптев А. Ю. К вопросу о субъективной стороне налогового преступления	72
Кондраткова Н. В., Сотников А. Г. Проблемы противодействия совершению валютных операций на счета нерезидентов.....	74
Кузнецов А. А., Христинина Е. В. Структура криминалистической характеристики взяточничества в сфере образования.....	80
Куиц В. В. К вопросу о преступлениях в сфере экономики.....	85
Куиц Е. В. Проблемы квалификации хищения наркотических средств или психотропных веществ	89
Курсаев А. В. О квалифицированном составе невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат	92

НК РФ, и направляемые в СК России будут являться без перспективными с точки зрения возбуждения уголовных дел.

Дополнительно необходимо отметить негативные последствия п. 2 ст. 54.1 НК РФ, которые лягут на плечи налогоплательщиков. Указанная норма фактически возлагает на него повышенные обязательства в отношении выбора и проверки контрагента первого уровня, а также осуществления контроля за фактическим исполнением условий договора именно указанными в нем лицами. Так же в связи с тем, что налоговому органу в ходе проведения выездной налоговой проверки представлено право проверять 3 года, предшествующих году вынесения решения о проведении проверки на практике возможны случаи при которых фактически будут проверяться периоды, при определении налоговых обязательств за которые налогоплательщики не могли учесть новые правила, предусмотренные ст. 54.1 НК РФ.

В заключение следует отметить, что отсутствие у налогового органа опыта доказывания умысла порождает опасения распространения практики квалификации правонарушений по п. 2 ст. 54.1 НК РФ, не предполагающим наличие умысла на уклонение от уплаты налогов. В свою очередь, при выявлении нарушения п. 2 ст. 54.1 НК РФ налоговый орган откажет в заявленных расходах и налоговых вычетах в полном объеме, несмотря на то, что работы выполнены, товар поставлен (поскольку сделало другое лицо), что существенно отличается от позиции экспертов СК России, при оценке причиненного бюджету РФ ущерба учитывающих понесенные расходы при наличии доказательств реального исполнения сделки, вне зависимости от субъекта ее исполнения.

Литература

1. Письмо ФНС России от 13.07.2017 № ЕД-4-2/13650@ «О направлении методических рекомендаций по установлению в ходе налоговых и процессуальных проверок обстоятельств, свидетельствующих об умысле в действиях должностных лиц налогоплательщика, направленном на неуплату налогов (сборов)» (вместе с «Методическими рекомендациями «Об исследовании и доказывании фактов умышленной неуплаты или неполной уплаты сумм налога (сбора)», утв. СК России, ФНС России) // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220597/ (дата обращения: 06.05.2019).

ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ СОВЕРШЕНИЮ ВАЛЮТНЫХ ОПЕРАЦИЙ НА СЧЕТА НЕРЕЗИДЕНТОВ

Н. В. Кондраткова

ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»
доцент кафедры гражданско-правовых и гуманитарных дисциплин
Новосибирского филиала

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики управления»
доцент кафедры уголовного права и национальной безопасности
кандидат экономических наук
Kondratkova_N@mail.ru

А. Г. Сотников

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»
аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики

Аннотация: В статье рассматриваются проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 193¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, предлагаются авторские варианты их разрешения.

В то же время безупречное знание валютного и смежного с ним законодательства, не является панацеей ввиду наличия в нем пробелов, затрудняющих реализацию в отношении нарушителей мер уголовно-правового характера.

В частности, диспозиция ст. 193.1 УК РФ предусматривает совершение валютных операций по переводу денежных средств на банковские счета нерезидентов с предоставлением кредитной организации документов, связанных с проведением таких операций и содержащих заведомо недостоверные сведения об основаниях, о целях и назначении перевода. Однако, предусмотрев в качестве криминообразующего признака ст. 193¹ УК РФ искажение сведений, содержащихся в предоставляемых уполномоченному банку документах, законодатель не раскрыл понятие, признаки, виды последствий.

Из анализа валютного законодательства следует, что для осуществления платежных операций в иностранной валюте резидент предоставляет в уполномоченный банк внешнеэкономический контракт, инвойс (счет), после ввоза товара на территорию Российской Федерации — таможенные декларации либо иные документы, используемые в качестве таковых. Агенты валютного контроля также имеют право запрашивать иные документы, являющиеся основанием для проведения валютных операций, включая выписки из протокола общего собрания юридического лица; документы, подтверждающие факт передачи товаров и т. д. (ст. 23 Закона).

На момент введения в УК РФ ст. 193¹ на основе представленных документов уполномоченным банком составлялся паспорт сделки, в котором указывался номер и дата его оформления, сведения о резиденте и его иностранном контрагенте, общие сведения о сделке и т. д. (ст. 20 Закона). С 1 января 2018 г. требование об оформлении резидентами в уполномоченном банке паспорта сделки и предоставлении справок о валютных операциях, являющихся формами учета, отменено. Вместо этого вводится порядок постановки контрактов на учет с присвоением им уникальных номеров (глава 5 Инструкции). Требование о представлении в уполномоченный банк документов, являющихся основанием для проведения валютных операций, сохраняется.

Таким образом, в ст. 193¹ УК РФ законодатель криминализировал предоставление в уполномоченный банк подложных документов, содержащих информацию о контрагентах внешнеэкономической сделки и ее существенных условиях, а также документов, подтверждающих факт ее исполнения и соответственно законность вывода денежных средств за границу. Дискуссионным представляется вопрос об отнесении к указанным документам платежных поручений, благодаря внесению заведомо ложных сведений, в которые, об основаниях, цели и назначении перевода возможно перечисление денежных средств на счета нерезидентов. Так, некое лицо, не имея намерений приобрести товар и создать условия для осуществления предпринимательской деятельности, предоставило К. реквизиты «ATLANEX LP» и дало указание последнему изготовить фиктивный контракт, в который внести не соответствующие действительности сведения о наименовании товара и его стоимости, сроках и условиях поставки. К., фактически выполняя обязанности руководителя организации, не имея намерений и возможности выполнять договорные обязательства, изготовил фиктивный договор на поставку электротехнического и телекоммуникационного оборудования, который предоставил в кредитную организацию, обладающую полномочиями агента валютного контроля. На основании указанного контракта зарегистрирован паспорт сделки. После чего К. по реквизитам нерезидента «ATLANEX LP», используя ключ доступа к системе «Банк-Клиент» платежными поручениями, в которые внес заведомо недостоверные сведения об основаниях, целях и назначении перевода, осуществил перечисление денежных средств на сумму 1 971 037,10 Евро. Согласно информации ФТС России сведения о ввозе товара на территорию Российской Федерации отсутствуют. Приговором Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28.06.2017 К. был осужден по п. «а» ч. 3 ст. 193¹ УК РФ за совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте на банковские счета одного нерезидента с представле-

Ключевые слова: резидент, валютные операции, документы, содержащие заведомо недостоверные сведения, противодействие, уголовная ответственность.

Abstract: The article deals with the problems of the qualification of the crime provided for in Article 193¹ of the Criminal Code of the Russian Federation, authorial variants for their resolution are proposed.

Keywords: resident, currency transactions, documents containing knowingly unreliable information, counteraction, criminal responsibility.

Реализация Банком России мер, направленных на сокращение объемов операций, действительными целями которых могут являться уклонение от уплаты налогов, оплата «серого» импорта, отмывание денежных средств, полученных преступным путем, привела к многократному уменьшению незаконного вывода денежных средств за рубеж. Если в 2015 г. по сомнительным внешнеторговым сделкам выведен 501 млрд рублей, то в 2016 г. данный показатель сократился до 183 млрд рублей [1]. В 2017 г. клиентами российских банков выведено за границу 78 млрд рублей.

Эффективному противодействию незаконного вывода капитала за границу по замыслам законодателя должно было способствовать не только усиление контрольно-надзорной деятельности Банка России, но и принятие мер уголовно-правового характера. В связи с чем, Федеральным законом от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ) был дополнен ст. 193¹ «Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов» [9]. Об эффективности указанного уголовно-правового запрета можно судить по тому, что при многомиллиардных объемах вывода денежных средств за границу количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности за совершение незаконных валютных операций по фиктивным основаниям, является ничтожно малым. Так, в 2014 г. за предоставление в кредитные учреждения при отягчающих обстоятельствах (крупный размер, группа лиц по предварительному сговору, с использованием специально созданной для этих целей фирмы-однодневки) заведомо ложных сведений об основаниях, целях и назначении переводов осуждено 4 человека, в 2015 и 2016 г. — 1 и 8. За совершение валютных операций в особо крупном размере (свыше сорока пяти миллионов рублей), а равно организованной группой за три года осуждено 16 человек [7].

Рассуждая о возможных причинах низкой эффективности рассматриваемой уголовно-правовой нормы, стоит отметить ее бланкетный характер, обуславливающий необходимость системных познаний в области банковского, валютного, налогового и таможенного законодательства. Так, помимо Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 № 173-ФЗ (далее — Закон) [8], следователь должен знать положения множества нормативных актов Банка России: Правил предоставления резидентами и нерезидентами подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций агентам валютного контроля, за исключением уполномоченных банков (утв. постановлением Правительства РФ от 17.02.2007 № 98) [6]; Инструкции Банка России от 16.08.2017 № 181-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления» (далее — Инструкция) [2]. Отдельные положения законодательства о валютном регулировании раскрываются или конкретизируются в многочисленных письмах Банка России, например, о сомнительных валютных операциях резидентов и мерах реагирования кредитных организаций в случае выявления таковых говорится в письмах от 07.08.2013 № 150-Т [3], 03.10.2014 № 168-Т [4], 14.06.2016 № 014-12-1/4609 [5] и др.

нием кредитной организации, обладающей полномочиями агента валютного контроля, документов, связанных с проведением таких операций и содержащих заведомо недостоверные сведения об основаниях, о целях и назначении перевода, совершенные группой лиц по предварительному сговору, с использованием юридического лица, созданного для совершения одного преступления, связанного с проведением финансовых операций и других сделок с денежными средствами, в особо крупном размере.

Положения Инструкции не распространяется на физических лиц (п. 1.5), валютные операций от имени которых осуществляются на основании заявления о переводе в иностранной валюте. В данном заявлении указываются данные о сумме перевода, вид валюты, данные отправителя, получателя и его банковского учреждения, цель перевода. Обязательное условие — подтверждение отправителем, что перевод денежных средств в иностранной валюте не связан с осуществлением предпринимательской деятельности либо с расчетами между резидентами.

По смыслу закона заявление на перевод иностранной валюты, также, как и платежное поручение, является банковским расчетным документом и не входит в перечень документов, подтверждающих заключение внешнеэкономической сделки. Предоставление иных документов при совершении валютной операции от имени физического лица законом не предусмотрено, в связи с чем, остается открытым вопрос подделка каких документов гражданином подпадает под действие рассматриваемой нормы. Необходимость устранения указанного пробела обусловлена тем, что с целью избежания валютного контроля (открытия паспорта сделки, предоставления сведений о необходимости перевода, закрытия паспорта сделки) со стороны банковских учреждений, значительная часть капитала выводится за границу организованными преступными группами через счета подконтрольных им физических лиц либо на основе нотариально заверенных доверенностей через счета неосведомленных о преступной деятельности группы, заинтересованных в получении разового вознаграждения, лиц.

Определенный интерес в этой связи представляет приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 14.03.2017 по делу № 1-186/17. Судом установлено, что генеральный директор ООО «НЭКО» К. обратился к гражданину Российской Федерации Г. с просьбой оказания помощи в переводе денежных средств в Японию с целью ввоза на территорию России мототехники в рамках исполнения ранее заключенных ООО «НЭКО» внешнеэкономических контрактов. Г., не осведомленный о преступных намерениях К., дал свое согласие на оформление нотариальной доверенности и открытие на его имя рублевых и валютных банковских счетов. К. посредством кредитной организации, обладающей полномочиями агента валютного контроля от имени Г., используя открытый на его имя счет, на основании заявлений на перевод иностранной валюты на банковский счет бенефициара — иностранной компании, произвел переводы денежных средств в иностранной валюте, указав в качестве основания перевода — «GIFT» (в переводе — «подарок»). Данное основание не соответствовало действительности, поскольку валютные операции осуществлялись К. с целью сокрытия разницы стоимости ввозимого ООО «НЭКО» из Японии товара в рамках исполнения ранее заключенных внешнеэкономических контрактов. К. осужден по п. «а» ч. 2 ст. 193¹ УК РФ.

За совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 193¹ УК РФ, путем указания недостоверных сведений в поручении и заявлении на перевод денежных средств также был осужден Ш. Осужденный обратился к ФИО1, основным видом деятельности которого являлось предоставление гражданам Республики Узбекистан, временно находящимся на территории Российской Федерации, услуг переводчика и оказание помощи в трудоустройстве с просьбой об открытии указанными гражданами банковских валютных и рублевых счетов с последующей выдачей на имя Ш. доверенностей на право распоряжения денежными средствами. Далее Ш. произвел сбор денежных средств в иностранной валюте и в валюте Российской Федерации у лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность и по устной с ними договоренно-

сти, принял на себя обязательства совершить за вознаграждение переводы денежных средств в иностранной валюте на банковские счета физических и юридических лиц — нерезидентов, фактической целью которых являлось приобретение индивидуальными предпринимателями товаров у контрагентов, находящихся за пределами Российской Федерации. Ш. произвел зачисления денежных средств на вышеуказанные банковские счета физических лиц — нерезидентов, открытые в валюте Российской Федерации на общую сумму 346 331 400 рублей, на которые произвел приобретение иностранной валюты в сумме 4 866 247,00 долларов США и 618 488,00 евро. В последующем Ш. под видом осуществления валютных операций между нерезидентами путем представления кредитной организации поручений и заявлений на перевод денежных средств в иностранной валюте, содержащих заведомо недостоверные сведения об основаниях, о целях и назначениях переводов, совершил валютные операции по переводу денежных средств в иностранной валюте на банковские счета нерезидентов, открытых в кредитных учреждениях, расположенных за пределами Российской Федерации. За каждый перевод Ш. получал вознаграждение в размере не менее 0,5 % от сумм переведенных денежных средств, в результате чего сумма вознаграждения Ш. составила 1 728 555,58 рублей (приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края от 17.02.2015 года по делу № 1-135/2015).

Из изложенного следует что, уголовно-правовой запрет, установленный ст. 193¹ УК РФ, охватывает не только действия лиц предоставляющих кредитной организации подложные документы, предоставление которых является обязательным в соответствии с валютным законодательством (внешнеторговый контракт, инвойс, таможенная декларация), но и банковские расчетные документы, выступающие условием проведения таких операций и содержащие заведомо недостоверные сведения об основаниях, о целях и назначении перевода (платежное поручение, заявление на перевод иностранной валюты).

Во избежание уголовного преследования виновные лица, привлекают к совершению валютных операций лиц, не осведомленных о незаконности совершаемых действий — подчиненных, родственников, друзей, либо прибегают за незначительное вознаграждение к посредничеству третьих лиц. Представляется, что для квалификации не имеет значения самостоятельно лицо предоставило в кредитную организацию подложные документы для проведения валютной операции либо через третьих лиц. Подтверждением тому служит приговор Центрального районного суда от 06.02.2017, которым Ст. был осужден по п. «а» ч. 2 ст. 193.1, п. «а» ч. 3 ст. 193¹ УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах: осуществляя фактическое руководство ООО «Авантаж», номинальным учредителем и директором которого являлась С., Ст. изготовил подложный контракт, якобы заключенный с компанией «HK DELU RIBA INT'L LOGISTICS LIMITED» (КНР) на поставку товаров народного потребления и транспортных средств в количестве, ассортименте и по ценам, указанным в проформе-инвойс на каждую партию к контракту на сумму 10 000 000 долларов США. Указанный контракт и проформу-инвойс Ст. передал Ш., выполняющей обязанности бухгалтера, не посвящая ее в свои преступные намерения, и дал ей указание направить данные подложные документы по системе программно-технического комплекса в ОАО АКБ «АВАНГАРД», которым осуществляются функции агента валютного контроля. Также Ст. распорядился провести платежные операции по перечислению денежных средств в долларах США по указанному контракту, предоставив при этом Ш. электронные ключи доступа для управления движением денежных средств по расчетному и текущему валютному счету ООО «Авантаж». Сотрудники ОАО АКБ «АВАНГАРД» провели проверку поступивших документов, создающих видимость наличия договорных отношений, по результатам которой зарегистрировали по указанному контракту паспорт сделки. После чего Ш., будучи не осведомленной о преступных намерениях Ст., составила и направила в ОАО АКБ «АВАНГАРД» распоряжения на перевод на общую сумму 375 000 долларов США.

Исходя из специфики незаконных валютных операций, совершаемых под видом законной внешнеэкономической деятельности, повышению эффективности противодействия указанному преступлению помимо устранения законодательных пробелов также будет способствовать установление оперативного информационного взаимодействия между Банком России, налоговыми, таможенными и правоохранительными органами.

Литература

1. Годовой отчет Банка России. URL: <http://www.cbr.ru/publ/?PrId=god> (дата обращения: 10.04.2018).
2. Инструкция Банка России «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления» от 16.08.2017 № 181-И. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282089/ (дата обращения: 20.04.2018).
3. Письмо Банка России «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов» от 07.08.2013 года № 150-Т. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150696/ (дата обращения: 20.04.2018).
4. Письмо Банка России «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов» от 03.10.2014 № 168-Т // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70658672/> (дата обращения: 20.04.2018).
5. Письмо Банка России «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов» от 14.06.2016 № 014-12-1/4609 // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199917/ (дата обращения: 20.04.2018).
6. Правила предоставления резидентами и нерезидентами подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций агентам валютного контроля, за исключением уполномоченных банков (утв. постановлением Правительства РФ от 17.02.2007 № 98). URL: <https://rg.ru/2007/03/13/valut-operacii-dok.html> (дата обращения: 20.04.2018).
7. Статистические данные Судебного департамента при Верховном суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 10.04.2018).
8. Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 № 173-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45458/ (дата обращения: 20.04.2018).
9. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» от 28.06.2013 № 134-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148268/ (дата обращения: 10.04.2018).